|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת אורנה סנדלר-איתן** | |
| **תובעת** | | **מרי רביבו** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **אייל וינקלר** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעת, העובדת בתחום הקוסמטיקה, פנתה לנתבע, מנתח פלסטי במקצועו, וביקשה כי יערוך לה ניתוח מתיחת פנים, צוואר וגבות.

לאחר ביצוע הניתוח הביעה התובעת שביעות רצון חלקית מתוצאות הניתוח, תוך שטענה בפני הנתבע כי אמנם פניה הפכו מתוחות ויפות, אך הגבות לא הורמו כמובטח.

הנתבע נאות לבצע לתובעת ניתוח מתקן להרמת הגבות בחלוף שנה מהניתוח הראשון, ללא שכר נוסף, תוך שהתובעת נאותה מצדה לשלם סכום נוסף עבור חדר הניתוח, כפי שהתחייבה מראש לעשות ככל שיידרש ניתוח מתקן כלשהו.

דא עקא, התובעת אינה מרוצה גם מתוצאותיו של הניתוח המתקן. לדברי התובעת, כבר למחרת נעלמה תחושת המתיחה שחשה סביב עיניה, והתובעת חשה אכזבה ממראה גבותיה.

מכאן התביעה שלפניי, במסגרתה טוענת התובעת כי לא קיבלה את שהובטח לה ואשר שילמה עבורו.

התובעת הבהירה במהלך הדיון כי היא אינה טוענת שהנתבע התרשל בביצוע הניתוח, אלא רק שהתוצאה שהתקבלה בעקבות הניתוח אינה תואמת את ציפיותיה.

התובעת מעוניינת לבצע ניתוח הרמת גבות פעם נוספת.

לפיכך מבקשת התובעת כי בית המשפט יורה לנתבע לשלם לה סך של 24,000 ₪ מתוך 50,000 ₪ ששילמה, תוך שהציגה הצעות מחיר שקיבלה, מרופאים אחרים לביצוע ניתוח הרמת גבות, האחת על סך 16,000 ₪ והשנייה על סך 13,000 ₪.

הנתבע מצדו הסביר כי ניתוח הרמת גבות מתבצע בימינו תוך הרמת חלקן הצדי של הגבות, ולא תוך הרמת המצח כפי שנעשה בעבר, דבר שהיה גורם למבט "מופתע" של המנותח. לדברי הנתבע, מסר לתובעת הסבר מפורט בעניין זה לפני שני הניתוחים, ובמיוחד לפני הניתוח השני (בטעות הוקלד בפרוטוקול הדיון "במיוחד אחרי הניתוח המתקן" - עמ' 2 ש' 28 – 29). הנתבע הוסיף כי מסר לתובעת לפני הניתוח ספר שנקרא "כל האמת בפנים" בו הסביר בעברית קלה בליווי תמונות מהן מטרות הניתוח ומהי הרמת גבות.

הנתבע הציג במעמד הדיון תמונות של פני התובעת לפני הניתוח ואחריו (**נ/1)**, וכפי שניתן להתרשם מהתמונות, הניתוח שיפר את מראה פניה של התובעת ו"הצעיר" אותן, כמו גם גרם להרמת גבותיה של התובעת בחלקן הצדי, כפי שהסביר הנתבע. זו הייתה גם התרשמותי מפניה של התובעת במעמד הדיון.

עוד הציג הנתבע במעמד הדיון "סיכום פגישה הרמת פנים" מיום 14.10.15 (**נ/2**), שעל תוכנו לא חלקה התובעת. במסמך זה נרשם בין היתר:

**"שוחחנו שוב על מהלך הניתוח וההחלמה, במענה לשאלתי הספר שניתן בפגישה הראשונה לא נקרא במלואו, התבקשה לקרוא... הודגם מול הראי מיקום החתכים והצלקות והתוצאה הצפויה. הוסבר שהחתכים והצלקות באזור הרקות תהיינה בקו השיער ותימשכנה בקדמת האוזן סביב התנוך אל מאחורי האוזן ולתוך השיער בעורף..."**

האמור במסמך זה, כמו גם הצלקות באזור הרקות אותן הציגה התובעת לבית המשפט במהלך הדיון, מתיישבים היטב עם דברי הנתבע בנוגע לאופן בו התבצע ניתוח הרמת הגבות בפועל, כמו גם בנוגע למה שהוסבר לתובעת בקשר לניתוח האמור.

לדברי הנתבע, התוצאה שהושגה בעקבות הניתוחים בגבותיה של התובעת היא התוצאה הטובה ביותר שהנתבע "יודע לתת למטופלת". הנתבע אף הבהיר כי כל התערבות נוספת בגבותיה של התובעת "היא מסוכנת יותר מאשר מועילה" וכי "בשום פנים ואופן אי אפשר להרים את הגבות יותר" (עמ' 3 ש' 13 וש' 20 – 21).

בהעדר חוות דעת, לא עלה ביד התובעת לסתור את טענות הנתבע בנוגע לאופן בו אמור להתבצע ניתוח הרמת גבות, כמו גם את גרסתו, הנתמכת במסמך שהזכרתי, בנוגע להסברים שניתנו לה לקראתו.

כאמור לעיל, אף שאין בידי לסתור את תחושתה הסובייקטיבית של התובעת בנוגע לתוצאת הניתוחים, התרשמותי הבלתי אמצעית היא שתוצאתן היא חיובית, גם בכל הנוגע לגבותיה של התובעת.

בנסיבות אלה אני דוחה את התביעה.

משהותיר הנתבע את סוגיית ההוצאות לשיקול דעתי, אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין.

ניתן לבקש רשות ערעור על פסק הדין מבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

